8. Семенов Е.И. Роман Достоевского «Подросток» (проблематика и жанр) М.: Наука, 1979.

9. Ф.М. Достоевский, Н.А. Некрасов: сб. науч. тр. / науч. ред. Н.Н. Скатов. Л.: ЛГПИ, 1974;

* * *

1. Dolinin A.S. Poslednie romany Dostoevskogo. Kak sozdavalis' «Podrostok» i «Brat'ja Karamazovy». M.–L.: Sov. pisatel', 1963.

2. Dostoevskij F.M. v vospominanijah sovremennikov: v 2 t. T. 1. M.: Hudozh. lit., 1990. S. 275.

3. Dostoevskij F.M. Polnoe sobranie sochinenij: v 30 t. L.: Nauka, 1972.

4. Karjakin Ju.F. Dostoevskij i kanun XXI veka / Ju.F. Karjakin. M.: Sov. pisatel', 1989. S. 276–277.

5. Kladova N.A. F.M. Dostoevskij i N.A. Nekrasov: tvorcheskij dialog: avtoref. dis. … kand. filol. nauk. Kostroma, 2009.

6. Mitjurev S.N. Problema podrostka v tvorchestve Dostoevskogo 1870-h godov: avtoref. dis. … kand. filol. nauk. Tartu, 1988.

7. Saraskina L. «Roman vysshej naprjazhennosti» // Literaturnaja gaz. 2003. № 1.

8. Semenov E.I. Roman Dostoevskogo «Podrostok» (problematika i zhanr) M.: Nauka, 1979.

9. F.M. Dostoevskij, N.A. Nekrasov: sb. nauch. tr. / nauch. red. N.N. Skatov. L.: LGPI, 1974;

Historical views of F.M. Dostoevsky in the novel "The Teenager"

The article deals with the historical views of F.M. Dostoevsky in the novel "The Teenager". The theme of revolution and revolutionaries didn't become the central one in the novel. The author shows the reasons for appearing the radical organizations in Russia. Dostoevsky viewed the issue as a drawback of education in Russia, the indolence of the Russian people but not as the result of economic and political reasons. At the same time the author idealized the reforms of Alexander II.

Key words: *historical views, revolution, radical organizations, social and economic reforms, F.M. Dostoevsky.*

(Статья поступила в редакцию 13.05.2016)

Л.В. ДЕТОЧЕНКО, Н.А. ЛОБАНОВА
(Волгоград)

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (на примере Жирновского района)

Рассматриваются особенности динамики численности населения, естественного движения населения, состава населения Жирновского муниципального района Волгоградской области на основе привлечения данных статистики и результатов Всероссийской переписи населения 2002-го и 2010 гг. Выявлены причины, оказывающие влияние на изменение численности населения, естественное движение населения. Охарактеризованы особенности семейного, брачного, этнического состава населения Жирновского муниципального района Волгоградской области.

Ключевые слова: *численность населения, естественное движение населения, семейный состав населения, этнический состав населения.*

Численность населения Жирновского района составляет 42040 чел. (2013 г.). Это 5-е место среди муниципальных образований Волгоградской области (см. табл. 1) [20]. Учитывая, что численность населения Волгоградской области на 01.01.2013 г. составила 2583 тыс. чел., можно сделать вывод, что в Жирновском районе проживает 1,62% населения области. Рассматривая динамику численности населения, отметим, что с 2002 г., когда население района составляло 47575 чел., наблюдается сокращение числа жителей [18] (см. табл. 1).

В Жирновском районе численность населения в 2012–2013 гг. сокращалась за счет как естественной, так и миграционной убыли (–10,4‰), как и в большинстве муниципальных районов Волгоградской области. В Волгоградской области в целом в 2013 г. были отрицательными коэффициент и естественного прироста населения (–1,9‰), и миграционного (–2,7‰). Соответственно, коэффициент прироста численности населения был попрежнему отрицательным (–4,6‰). Он отрицательный и для городского (–2,5), и для сельского (–11,3) населения [10, с.159].

В административном центре г. Жирновске численность жителей в 2013 г. достигла 16569 чел., т. е. районный центр концентрирует 39,4%

© Деточенко Л.В., Лобанова Н.А., 2016

Таблица 1

Численность постоянного населения муниципальных районов Волгоградской области на 1 января 2013 г. [19]

Место, занимаемое в области по численности населения	Муниципальный район	Численность населения
1	Городищенский	60376
2	Среднеахтубинский	58914
3	Калачевский	56961
4	Палласовский	42375
5	Жирновский	42040
6	Камышинский	41818
7	Светлоярский	38005
8	Котельниковский	37199
9	Суровикинский	36073
10	Новоаннинский	35827
11	Котовский	33147
12	Иловлинский	33025
13	Еланский	32071
14	Николаевский	31301
15	Ленинский	30676
16	Дубовский	30044
17	Урюпинский	28013
18	Быковский	26649
19	Серафимовичский	24874
20	Новониколаевский	21655
21	Октябрьский	21292
22	Кумылженский	20898
23	Старополтавский	19675
24	Клетский	17790
25	Ольховский	17629
26	Алексеевский	17285
27	Киквидзенский	17153
28	Руднянский	17053
29	Чернышковский	16620
30	Даниловский	16039
31	Нехаевский	14867
32	Фроловский	14454

населения района. Число жителей Жирновска росло достаточно интенсивно в период с 1959 г. (9900 чел.) до 1998 г. (19200 чел.). С тех пор наблюдается практически постоянное сокращение числа жителей. С 1998-го по 2013 г. Жирновск «потерял» почти 2,7 тыс. жителей [19, с. 45].

Кроме Жирновска, в районе еще 3 городских поселения (пгт Красный Яр, Линево, Медведицкий) и 11 сельских администраций, населенных пунктов. Численность населения городских и сельских поселений представлена в табл. 2 (см. с. 151). Лидером по числу жителей является Красный Яр, а из сельских поселений –Медведицкое, в которых проживают 15,8 и 6% населения района соответственно. Самым маленьким по численности населения является сельское поселение Меловатское, в котором проживает всего 317 чел., или 0,75% населения района (см. табл. 2).

Процессы естественного движения населения Жирновского района проходили и проходят в целом в соответствии с процессами естественного воспроизводства населения по стране и в Волгоградской области.

Суженное воспроизводство населения началось в районе, как и в области, в 1990-х гг. Положительные значения рассматриваемого показателя в области были в начале 1990-х гг. (например, в 1990 г. +1,3‰), но с 1992 г. и по

Таблица 2

Численность постоянного населения по муниципальным образованиям на 1 января 2013 г. [20]

Наименование	Кол-во, чел.
Муниципальный район Жирновский	42040
Городское поселение Жирновское	16569
г. Жирновск	16569
Городское поселение Красноярское	7008
пгт Красный Яр (рп)	6638
Городское поселение Линевское	5929
пгт Линево (рп)	5929
Городское поселение Медведицкое	1358
пгт Медведицкий (рп)	1199
Сельское поселение Александровское	1644
Сельское поселение Алешниковское	944
Сельское поселение Бородачевское	460
Сельское поселение Верхнедобринское	886
Сельское поселение Кленовское	1668
Сельское поселение Медведицкое	2539
Сельское поселение Тарапатинское	300
Сельское поселение Меловатское	317
Сельское поселение Нижнедобринское	1477
Сельское поселение Новинское	571
Сельское поселение Тетеревятское	370

настоящее время коэффициент естественного прироста сохраняется отрицательным. Абсолютного минимума показатель достиг в 2000 г. и составил –7,2‰. Экономические сложности переходного периода, безработица, низкий уровень жизни населения, малая рождаемость вследствие неуверенности в завтрашнем дне, особенности демографической ситуации, когда в фертильный возраст вступило малочисленное поколение внуков военного поколения, высокая смертность привели к такому демографическому провалу в тот период в области и в районе.

В последующие годы в связи с некоторой нормализацией экономической жизни в стране, наличием материнского капитала, вступлением в детородный возраст довольно многочисленного поколения внуков послевоенного бэби-бума коэффициент естественного прироста области демонстрирует положительную динамику, достигнув наибольших пока, хотя еще и отрицательных, значений в 2012–2013 гг. В Волгоградской области в 2013 г. низкий коэффициент рождаемости (11,6‰) и достаточно высокий коэффициент смертности (13,5‰) не позволяют пока естественному приросту иметь положительное значение, в 2013 г. он попрежнему отрицательный (–1,9‰) [11, с. 48].

В Жирновском районе ситуация другая. По данным на 2012 г., коэффициент рождаемости в районе (11‰) даже ниже среднеобластного (11,7‰). Среди других муниципальных районов это крайне низкий показатель – ниже в области лишь в Киквидзенском (10,0‰) и Нехаевском (10,8‰) районах. Выше во всех остальных районах, особенно высокий – в Палласовском (17,8‰) и Старополтавском (16,8‰). Высокий уровень рождаемости в этих районах легко объясним значительной долей казахов в населении районов. Казахи придерживаются мусульманского вероисповедания, а у представителей ислама коэффициент фертильности традиционно выше, число детей в семьях больше. Низкий уровень рождаемости в преимущественно православном, населенном славянами Жирновском районе можно объяснить экономической составляющей – отдаленностью района от областного центра, недостатком рабочих мест, низким уровнем благосостояния жителей. В

районе достаточно высока доля пожилого населения, невысока доля семей фертильного возраста, отсюда уровень рождаемости относительно низкий [6, с. 339].

Коэффициент смертности (17,6‰) значительно выше областного (13,6‰). Среди других муниципальных районов по абсолютному значению это примерно высокий показатель между самыми низкими значениями в области в Городищенском (11,5‰) и Николаевском (12,8‰) и самыми высокими в Даниловском (20‰) и Урюпинском (19,6‰) [11, с. 49].

Коэффициент естественного прироста населения в Жирновском районе отрицательный (–6,6‰), значительно ниже среднего по Волгоградской области (–1,9‰). Среди других муниципальных районов по абсолютному значению это довольно низкий показатель между 8 районами области с положительным коэффициентом естественного прироста, с самыми высокими значениями в Палласовском (5,5‰) и Быковском (3,5‰) районах и самыми низкими показателями в сельскохозяйственных, удаленных от областного центра Даниловском (–7,2‰) и Нехаевском (–7,2‰) районах. Показатель Жирновского района – третий по естественной убыли жителей в Волгоградской области [Там же].

Одним из важных показателей естественного движения населения является брачность. В течение шести лет – с 2006-го до 2012 г. – интенсивность заключения брачных союзов в Жирновском муниципальном районе увеличивалась. Наименьшие показатели брачности были зафиксированы в 2006 г., когда было заключено 306 браков, а общий коэффициент брачности составил 6,7 на 1000 чел. населения. Наибольшие показатели брачности характерны для 2011 г., когда было заключено 395 браков при общем коэффициенте брачности 9,3 на 1000 чел. населения (см. табл. 3). Соответственно росту числа браков подскочил и общий коэффициент брачности, вернувшийся к уровню конца 1980-х гг., – 7,4 на 1000 населения в 2012 г. [12, с. 53].

Несмотря на то, что число браков приблизилось к пиковой величине, неминуемо длительное и резкое падение, вызванное ожидаемыми негативными сдвигами в возрастной структуре населения. Увеличение общего числа браков в Жирновском муниципальном районе началось с середины 1990-х гг., чему способствовала благоприятная возрастная структура населения. Происходило увеличение числа мужчин и женщин в основных бракоспособных возрастах до 35 лет за счет относительно многочисленных поколений, родившихся в 1980-е гг.

Однако с 2004 г. началось снижение численности населения в возрасте до 20 лет. В 2008 г. появились первые признаки сокращения следующей возрастной группы – 20–24-летних, вносящих более весомый вклад в ежегодное число браков в районе, что в последующем скажется на общих показателях не только брачности, но и рождений. В то же время соотношение чисел потенциальных женихов и невест в возрастах, наиболее привлекательных для заключения брака, не выглядит сколько-нибудь проблемным. Если исходить из широко распространенной нормы – жених старше невесты на 2–3 года, то сейчас на одну потенциальную невесту в возрасте 20–29 лет приходится примерно один потенциальный жених. Для 20–24-летних женщин выбор женихов чуть лучше: на 1000 женщин данного возраста приходится 1050 мужчин на 2 года старше, для 25–29-летних ситуация чуть хуже – 939 мужчин в возрасте 27–31 года на 1000 женщин [2, с. 45]. Сегодняшняя ситуация на брачном рынке повторяет ситуацию, сложившуюся в Волгоградской области 30 лет назад, что неудивительно, поскольку родители сегодняшних женихов и невест вступали в брак в конце 1970-х – первой половине 1980-х гг. Волнообразное воспроизведение схожих пропорций и соотношений по возрасту и полу с периодичностью в 25–30 лет (этот период определяется в демографии как длина поколения) практически неизбежно. Нетрудно предсказать, что в ближайшие годы будет частично воспроизведена ситуация, характерная для поколений, создававших семьи на рубеже 1980–1990-х гг., – существенное улучшение потенциального выбора для невест и соответственно ухудшение выбора для женихов [14, с. 72] (см. табл. 3 на с. 153).

С 2006-го по 2012 г. в динамике разводимости было несколько всплесков и спадов (см. табл. 3). В первой половине 2000-х гг. число разводов уменьшалось, затем в течение 5 лет, с 2007-го по 2012 г., наблюдалось увеличение числа разводов [15, с. 44]. В эти годы оно значительно выросло, так, в 2011г. коэффициент разводимости составил 5,1 на 1000 чел., что близко к рекордной величине. В 2007 г. общий коэффициент разводимости составил 4,6 на 1000 чел. – для 2000-х это был самый низкий показатель. Далее, в 2011–2012 гг. в Жирновском районе наблюдается увеличение чис-

Таблица 3

Брачность и разводимость населения в Жирновском муниципальном районе Волгоградской области (составлено по: [8, с. 37–38])

Год	Число браков	На 1000 чел.	Число разводов	На 1000 чел.
2006	306	6,7	216	4,8
2007	341	7,5	208	4,6
2010	368	8,1	216	4,8
2011	395	9,3	229	5,1
2012	336	7,4	220	4,9

ла разводов до 229. Общий коэффициент разводимости достиг 5,1 на 1000 чел. [1, с. 43].

Рассмотрим особенности семейного состава населения Жирновского муниципального района Волгоградской области. Среди отечественных проблем демографического характера центральное место принадлежит деформации семейной структуры населения. Семейный состав населения – это распределение людей по семьям разной величины, структуры, состава и типа. Семья всегда выполняла и выполняет главную функцию – рождение и воспитание детей. Но по мере развития общества у семьи появляются новые функции. Современная семья выполняет следующие функции: репродуктивную, хозяйственно-экономическую, воспитательную, функцию взаимопомощи, коммуникативную. От семьи зависят репродуктивные установки общества, на ней отражаются все изменения, которые происходят в обществе. Семья выступает в качестве части демографической системы, регулирующей воспроизводство населения [12, с. 54].

Наибольшее влияние на изменение семейной структуры населения оказал демографический переход, в процессе которого сформировался стереотип репродуктивной ориентации на малодетную семью. Демографический переход оказывает влияние не только на средний размер семьи, но и на тип семьи – идет процесс нуклеаризации (деления сложных семей на простые), повышается в общей численности населения удельный вес одиночек (лиц, не состоящих в официальном браке). Изменение возрастно-половой структуры населения в современной России, уменьшение количества детей в семье оказали влияние на семейную структуру населения страны и регионов, в том числе и Волгоградской области [7, с. 282].

Важнейшей обобщающей характеристикой семьи является ее средний размер. В современной России, как и в Волгоградской области и Жирновском муниципальном районе, средний размер семьи не достигает и трех человек, что явно недостаточно для простого режима воспроизводства населения.

Результаты Всероссийской переписи населения 2010 г. свидетельствуют о том, что в России, в том числе в Волгоградской области и Жирновском районе, преобладают семьи, состоящие из двух человек (1/3 домохозяйств) (см. табл. 4). Причем среди них большинство составляют семьи из двух супругов, возраст которых находится за пределами репродуктивного периода [12, с. 54].

Отмечено большое количество одиночек (лиц, не состоящих в зарегистрированном браке) как в России, так и в области и в Жирновском районе, что связано со значительными различиями в продолжительности жизни мужчин и женщин: основная часть одиночек – пожилые женщины, ранее состоявшие в браке, но лишившиеся мужа ввиду его смерти (см. табл. 4 на с. 154).

Семьи, состоящие из трех человек, составляют более 20% семей в России, Волгоградской области и Жирновском районе, как правило, такие семьи состоят из супружеской пары с одним ребенком. Среди больших семей преобладают сложные семьи из двух и более поколений, нуклеаризации которой препятствует жилищная проблема. Большие семьи (4 и более человек) составляют 23,4% домохозяйств России, 23% домохозяйств Волгоградской области и всего лишь 14,7% домохозяйств Жирновского района [6].

По брачному составу различаются семьи полные и неполные. Полная семья имеет в своем составе хотя бы одну супружескую пару. С течением времени в обществе увеличивается доля неполных семей.

По типу различают семьи простые (нуклеарные) и сложные. Простая семья состоит из одной брачной пары с детьми или без детей, без других родственников или одного из родителей с детьми. Сложная семья может состоять из самых различных комбинаций двух или нескольких супружеских пар и родственни-

Таблица 4

Размер частных домохозяйств (семей) по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., % (составлено по: [3, с. 43–44])

Наименование	Доля семей из 1 чел.	Доля семей из 2 чел.	Доля семей из 3 чел.	Доля семей из 4 чел.	Доля семей из 5 и более чел.	Сред ний размер семей, чел.
РФ Все домо-хозяйства	25,6	28,5	22,5	14,4	9,0	2,6
Городские	26,2	28,9	23,4	14,1	7,4	2,5
Сельские	24,0	27,4	19,7	15,6	13,3	2,8
Волгоградская область Все домохозяйства	24,4	29,6	23,0	14,9	8,1	2,6
Городские	24,8	30,0	23,8	14,4	7,0	2,5
Сельские	23,0	28,0	20,1	16,8	12,1	2,8
Жирновский район	26,9	30,7	21,5	14,7	6,2	2,5

ков. С течением времени становится все больше нуклеарных семей, тогда как доля сложных (расширенных) семей сокращается [9, с. 72]. В России, Волгоградской области и Жирновском районе нуклеарные семьи составляют 51; 52,6 и 52,2% соответственно, т. е. более половины российских, волгоградских и жирновских семей имеет простой состав.

Долговременная тенденция изменения семьи в России и Волгоградской области, а также в Жирновском районе – уменьшение ее размеров и упрощение структуры. Процесс уменьшения размеров семьи – очень медленный, но неуклонный. Так, в целом по России за 30 лет, с 1979-го по 2010 г., средний размер семьи сократился с 3,24 до 2,6 чел., при этом в городских поселениях – с 3,21 до 2,5, в сельских – с 3,35 до 2,8 чел. В Волгоградской области за рассматриваемый период времени средний размер семьи сократился до 2,7 чел., при этом в городских поселениях он составил 2,7, а в сельских поселениях 2,8 чел. В Жирновском муниципальном районе средний размер семьи сократился до 2,5 чел. [14, с. 70].

Основные факторы уменьшения размеров семей – сокращение числа детей в семьях, дробление сложных семей на простые (нуклеарные) и, таким образом, упрощение семейной структуры населения. К числу причин, оказывающих влияние на изменение среднего размера и структуры семьи, относятся следующие:

1. Уровень брачности и рождаемости. Чем больше браков, тем выше уровень брачности, тем больше семей и выше доля людей среди населения, проживающих в семьях. Поскольку большинство детей рождаются в семьях, то чем больше семей, тем при прочих благоприятных условиях семьи имеют больше детей и, соответственно, тем больше сами семьи.

2. Тенденции уровня смертности, особенно детской. Чем ниже смертность взрослых, тем ниже уровень овдовения, тем больше продолжительность жизни в браке, а при желании супругов иметь детей последних будет больше и, соответственно, будет больше размер семьи.

3. Изменение традиций семейной жизни (простые и сложные семьи). Развитие общества идет в направлении постепенной ликвидации посреднической функции семьи, которую она выполняла тысячи лет и которая постепенно переходит от семьи к государству и другим социальным институтам. Поэтому молодежь, едва вступив в брак и создав семью, спешит отделиться от родителей, освободиться от подчинения им. В результате семей становится больше, но размеры их уменьшаются, а структура упрощается.

4. Жилищная обеспеченность. С одной стороны, жилищная недостаточность сдерживает рост брачности и рождаемости, с другой – удерживает от разводов [9, с. 72].

Наряду с семьей, а иногда вместо нее в переписях населения изучается распределение населения по домашним хозяйствам (домохозяйствам). Впервые при проведении переписи населения в 2002 г. за учетную единицу пе-

реписи была принята не семья, а домохозяйство. В отличие от семьи членами домохозяйства могут быть не только родственники или свойственники, но и друзья, компаньоны, наемные работники, постоянно проживающие в домохозяйстве и принимающие активное участие в его организации. Образующими признаками домохозяйства являются общность бюджета его членов (полная или частичная) и их постоянное совместное проживание и питание [9, с. 72].

По размеру домохозяйства бывают: одиночные, состоящие из одного человека, и групповые, состоящие из нескольких человек. На долю одиночных домохозяйств (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.) приходится 25,6% частных домохозяйств России и 24,4% домохозяйств Волгоградской области, 26,9% домохозяйств Жирновского района (см. табл. 4). По структуре домохозяйства делятся на простые, состоящие из одного человека или нуклеарной семьи, и сложные, состоящие из сложных семей, а также несемейные или смешанные домохозяйства [Там же, с. 73].

В 2010 г. было зафиксировано 54,6 млн. частных домохозяйств, в которых проживало 141,0 млн чел., или 99% всего населения России. В Волгоградской области насчитывалось 999 247 частных домохозяйств, в Жирновском районе – 17517, что составляет 1,8% домохозяйств области распределения частных домохозяйств по размеру (см. табл. 4). Средний размер домохозяйства (среднее число членов домохозяйства) в Волгоградской области уменьшился и составил 2,6 чел. (в 2002 г. – 2,7 чел.), в Жирновском районе 2,5 чел. Невысокий средний размер домохозяйства в целом по Волгоградской области и Жирновскому району обусловлен наличием большого числа домохозяйств, состоящих из одного и двух человек, такие домохозяйства составляют более половины всех частных домохозяйств [1, с. 43].

Тенденции развития домохозяйств аналогичны тенденциям развития семей и объясняются теми же факторами. С течением времени происходят упрощение их структуры (нуклеаризация) и сокращение размера. Семейный состав населения сильно зависит от возрастно-половой структуры, а также от этнических и религиозных обычаев и традиций, которые оказывают влияние на культуру и другие стороны жизни населения [12, с. 57].

Рассмотрим национальный состав населения Жирновского муниципального района. Волгоградская область является типичным для Российской Федерации примером полиэтнического территориального образования, о чем свидетельствуют результаты Всероссийской переписи населения 2010 г. В этнической структуре населения области насчитывается более 150 национальностей и народностей, общая численность которых составляла 2611,2 тыс. чел.

Результаты переписи 2010 г. свидетельствуют о том, что в Жирновском районе, как и в целом по России и Волгоградской области, титульный этнос – это русские, доля которых составляет 91,84%. К числу многочисленных следует отнести немцев и украинцев, доля которых превышает 1% населения района. Часть населения представлена субэтнической группой казаков, доля которых составляет 0,03% [17].

За межпереписной период изменения в национальном составе населения были обусловлены действием трех факторов. Во-первых, различиями в естественном движении населения. Во-вторых, процессами внешней миграции. В-третьих, сменой этнического самосознания под влиянием смешанных браков [12, с. 57]. Все этносы в зависимости от особенностей воспроизводства либо увеличили свою долю в общей численности населения, либо уменьшили [13, с. 300].

Этносы, увеличившие свою долю в общей численности населения района, включают в себя казахов (с 0,52 до 0,65%), цыган (с 0,15 до 0,18%), узбеков (с 0,07 до 0,12%), туркменов (с 0,02 до 0,03%), даргинцев (с 0,05 до 0,07%), азербайджанцев (с 0,66 до 0,73%), кумыков (с 0,08 до 0,15%) (см. табл. 5 на с. 156).

Увеличение численности казахов, цыган в общей численности населения Жирновского района связано с более высоким естественным приростом в этой группе населения. Увеличение группы кавказских этносов (даргинцев, кумыков) связано с трудовой миграцией из республик Северного Кавказа в связи со сложностями трудоустройства и высокими показателями безработицы в этих районах [4, с. 339].

Наблюдается увеличение доли закавказских народов (азербайджанцев) в общей численности населения района по сравнению с 2002 г. Ухудшение социально-экономического положения в Азербайджане определило миграционный отток населения в Россию, в том числе и в Волгоградскую область, расположенную на пути основных миграционных потоков из регионов Закавказья [12, с. 57]. Трудовая миграция является основной причиной

Таблица 5

Национальный состав населения Жирновского муниципального района (преобладающие по численности национальности по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.) [16, с. 48–49]

Лица, указавшие национальную принадлежность	Численность лиц, указавших соответствующую национальную принадлежность, чел.	Удельный вес данной национальности среди лиц, указавших национальную принадлежность, %
Все население	43 685	100
Русские	39 861	91,84
Казаки	13	0,03
Украинцы	785	1,81
Армяне	415	0,96
Азербайджанцы	316	0,73
Казахи	282	0,65
Татары	147	0,34
Чуваши	114	0,26
Даргинцы	168	0,52
Марийцы	160	0,49
Немцы	130	0,40
Белорусы	92	0,28
Цыгане	76	0,18
Кумыки	66	0,15
Мордва	56	0,13
Узбеки	52	0,12
Чеченцы	31	0,07
Даргинцы	29	0,07
Молдаване	29	0,07
Лезгины	26	0,06
Марийцы	20	0,05
Таджики	18	0,05

увеличения таких этносов, как узбеки (в 1,7 раза – до 0,12%), туркмены (до 0,03) по сравнению с 2002 г. Представители этих народов принимают активное участие в сельскохозяйственном производстве района [5].

Этносы, сократившие свою долю в общей численности населения Жирновского района, включают в себя: украинцев (с 3,35 до 1,81%), немцев (с 2,9 до 1,87%), армян (с 0,96 до 0,91%), татар (с 0,39 до 0,34%), белорусов (с 0,43 до 0,24%), чувашей (с 0,34 до 0,26%), мордву (с 0,19 до 0,13%), молдаван (с 0,09 до 0,07%), лезгин (с 0,09 до 0,06%), чеченцев (с 0,09% до 0,07%), марийцев (с 0,07 до 0,05%), удмуртов (с 0,03 до 0,05%) (см. табл. 5). Все вышеперечисленные этносы сократили свою абсолютную численность [12, с. 58].

Русские, несмотря на абсолютное сокращение численности – с 42361 до 39861, увеличили свою долю в общей численности населения района – с 89,08 до 91,84%. Численность русских снизилась за счет низких темпов естественного прироста и за счет миграции за пределы района. Уменьшение доли украинцев, белорусов, армян, молдаван, немцев в общей численности населения района связано с активизацией процессов реэмиграции, возвращением на историческую Родину [21, с. 31]. Также снижение доли вышеперечисленных этносов связано с низкими темпами естественного прироста.

По сравнению с 2002 г. на территории района уменьшилась доля чувашей, марийцев, удмуртов, татар, лезгин, чеченцев в общей численности населения, что связано с миграционными процессами. Такую ситуацию обеспечивают «стягивание» титульных этносов в свои национальные автономии и усиление этнического самосознания. Доля этих народов не превышает 0,3% [13, с. 301].

Национальная принадлежность в ходе переписи населения указывалась самими опрашиваемыми и записывалась переписными работниками строго со слов опрашиваемого. Впервые при проведении переписи населения 2002 г. в районе была отмечена субэтническая группа, назвавшая себя казаками [16, с. 48]. В 2002 г. их насчитывалось 113 чел., в 2010 г. – 13, что составляет 0,03% населения района (см. табл. 5).

Таким образом, основными этнодемографическими процессами на территории Жирновского района Волгоградской области являются следующие: сокращение абсолютной численности большинства автохтонных этносов (исключение составляют казахи), увеличение численности кавказских народов и общее повышение культурной гетерогенности в регионе.

Список литературы

1. Волгоградская область в цифрах. 2011.: стат. сб./ Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2012.

2. Волгоградская область в цифрах. 2012: стат. сб./ Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2013.

3. Волгоградская область в цифрах. 2014: стат. сб./ Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2015.

4. Волгоградская область: природные условия, ресурсы, хозяйство, население, геоэкологическое состояние: монография. Волгоград: Перемена, 2011.

5. Всероссийская перепись населения 2002 г. URL: http://www.Perepis 2002.ru.

6. Всероссийская перепись населения 2010 г. URL: http://www. Perepis 2010.ru.

7. Гладкий Ю.Н., Доброскок В.А., Семенов С.П. Социально-экономическая география России. М.: Гардарики, 2000.

8. Городские округа и муниципальные районы Волгоградской области. 2012: стат. обозрение / Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2013.

9. Демография / под ред. Глушковой В.Г. М.: Кнорус, 2008.

10. Деточенко Л.В. Особенности процессов воспроизводства населения в Волгоградской области на современном этапе // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы II Всерос. заоч. науч.-практ. конф., посвящ. столетию ПГСГА, 15 янв. 2011 г. Самара: ПГСГА, 2011. С. 159–161.

11. Деточенко Л.В. Сравнение показателей воспроизводства населения по отдельным муниципальным районам Волгоградской области // Географическое образование в школе и в вузе: теория и практика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. г. Волгоград, 28 марта 2011 г. М.: Планета, 2011. С. 48–49.

12. Деточенко Л.В., Лобанова Н.А. Возможности изучения населения муниципальных районов Волгоградской области (на примере Иловлинского района) // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 11: Естественные науки. 2015. № 4 (14). С. 50–61.

13. Лобанова Н.А. Особенности национального состава населения Волгоградской области // Стрежень: науч. ежегодник. Волгоград: Издатель, 2009. Вып.7. С. 300–303.

14. Лобанова Н.А. Особенности семейного состава населения Волгоградской области (по результатам Всероссийской переписи населения 2010 г.) // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. 2013 г. № 3 (23), С. 70–72.

15. Население Волгоградской области. 2008: : стат. сб. Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2008.

16. Национальный состав населения Волгоградской области по данным Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг. / Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград, 2013.

17. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года по Российской Федерации. URL: http://www. Perepis 2010.ru.

18. Основные демографические показатели Волгоградской области в 2012 г. URL: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/ (дата обращения: 10.03.2016).

19. Социально-экономическое положение Волгоградской области в 2013 году: докл. / Фед. служба гос. статистики по Волгогр. обл. Волгоград: Волгоградстат, 2014.

20. Численность населения городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов: табл. 33 // Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 года. М.: Фед. служба гос. статистики Росстат, 2013.

21. Шведов В.Г. Первый опыт этнического взаимодействия на территории будущей ЕАО // Биробиджанский проект: сб. науч. тр. Биробиджан: Изд. Правительства ЕАО, 2008. С. 31–34.

* * *

1. Volgogradskaja oblast' v cifrah. 2011.: stat. sb./ Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd, 2012.

2. Volgogradskaja oblast' v cifrah. 2012: stat. sb./ Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd, 2013.

3. Volgogradskaja oblast' v cifrah. 2014: stat. sb./ Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd, 2015.

4. Volgogradskaja oblast': prirodnye uslovija, resursy, hozjajstvo, naselenie, geojekologicheskoe sostojanie: monografija. Volgograd: Peremena, 2011.

5. Vserossijskaja perepis' naselenija 2002 g. URL: http://www.Perepis 2002.ru.

6. Vserossijskaja perepis' naselenija 2010 g.URL: http://www. Perepis 2010.ru.

7. Gladkij Ju.N., Dobroskok V.A., Semenov S.P. Social'no-jekonomicheskaja geografija Rossii. M.: Gardariki, 2000.

8. Gorodskie okruga i municipal'nye rajony Volgogradskoj oblasti. 2012: stat. obozrenie / Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogradskoj oblasti. Volgograd, 2013.

9. Demografija / pod red. Glushkovoj V.G. M.: Knorus, 2008.

10. Detochenko L.V. Osobennosti processov vosproizvodstva naselenija v Volgogradskoj oblasti na sovremennom jetape // Jekologo-geograficheskie problemy regionov Rossii: materialy II Vseros. zaoch. nauch.-prakt. konf., posvjashh. stoletiju PGSGA, 15 janv. 2011 g. Samara: PGSGA, 2011. S. 159–161.

11. Detochenko L.V. Sravnenie pokazatelej vosproizvodstva naselenija po otdel'nym municipal'nym rajonam Volgogradskoj oblasti // Geograficheskoe obrazovanie v shkole i v vuze: teorija i praktika: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. g. Volgograd, 28 marta 2011 g. M.: Planeta, 2011. S. 48–49.

12. Detochenko L.V., Lobanova N.A. Vozmozhnosti izuchenija naselenija municipal'nyh rajonov Volgogradskoj oblasti (na primere Ilovlinskogo rajona) // Vestnik Volgogr. gos. un-ta. Ser. 11: Estestvennye nauki. 2015. № 4 (14). S. 50–61.

13. Lobanova N.A. Osobennosti nacional'nogo sostava naselenija Volgogradskoj oblasti // Strezhen': nauch. ezhegodnik. Volgograd: Izdatel', 2009. Vyp.7. S. 300–303.

14. Lobanova N.A. Osobennosti semejnogo sostava naselenija Volgogradskoj oblasti (po rezul'tatam Vserossijskoj perepisi naselenija 2010 g.) // Grani poznanija: jelektron. nauch.-obrazovat. zhurn. VGSPU. 2013 g. № 3 (23), S. 70–72.

15. Naselenie Volgogradskoj oblasti. 2008: : stat. sb./ Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd, 2008.

16. Nacional'nyj sostav naselenija Volgogradskoj oblasti po dannym Vserossijskih perepisej naselenija 2002 i 2010 gg. / Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd, 2013.

17. Ob itogah Vserossijskoj perepisi naselenija 2010 goda po Rossijskoj Federacii. URL :http://www. Perepis 2010.ru.

18. Osnovnye demograficheskie pokazateli Volgogradskoj oblasti v 2012 g. URL: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/ (data obrashhenija: 10.03.2016).

19. Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Volgogradskoj oblasti v 2013 godu: dokl. / Fed. sluzhba gos. statistiki po Volgogr. obl. Volgograd: Volgogradstat, 2014.

20. Chislennost' naselenija gorodskih okrugov, municipal'nyh rajonov, gorodskih i sel'skih poselenij, gorodskih naselennyh punktov, sel'skih naselennyh punktov (tabl. 33) // Chislennost' naselenija Rossijskoj Federacii po municipal'nym obrazovanijam na 1 janvarja 2013 goda. M.: Fed. sluzhba gos. statistiki Rosstat, 2013.

21. Shvedov V.G. Pervyj opyt jetnicheskogo vzaimodejstvija na territorii budushhej EAO // Birobidzhanskij proekt: sb. nauch. tr. Birobidzhan: Izd. Pravitel'stva EAO, 2008. S. 31–34.

Historical and geographical analysis of the population of the municipal districts of the Volgograd region (by the example of the Zhyrnovsky district)

The article deals with the dynamics of the population number, natural movement of the population, the population of the Zhyrnovsky municipal district of the Volgograd region based on the statistics and figures of the all-Russia census of the 2002 and 2010. The reasons are found that influence the change in numbers and the natural movement of the population. The features of family, marriage, ethnic details of the population of the Zhyrnovsky municipal district of the Volgograd region are characterized.

Key words: *population number, natural movement of the population, family content of the population, ethnic content of the population.*

(Статья поступила в редакцию 01.04.2016)