

4. Kodak N. Ob umstvennom vospitanii shkolnikov // Nar. obrazovanie. 1979. №9.
5. Nitshe F. Sumerki kumirov. M., 1902.
6. Oberezhno: ditina!: V.O. Suhomlinskiy pro vazhkih ditey : tematich. zb. / uporyad. T.V. Filimonov; za nauk. red. prof. O.V. Suhomlinskoi. Lugansk : Derzhavniy zaklad «Luganskiy natsionalniy universitet imeni Tarasa Shevchenka», 2008.
7. Rikkert G. Filosofiya zhizni. M., 1912.
8. Rubinshteyn S.L. Osnovy obschey psichologii. M., 1940.
9. Ryindak V.G. Uchitel Suhomlinskiy: uroki na zavtra. Orenburg : Izd-vo OGPU, 2008.
10. Suhomlinskiy V.A. Antologiya gumannoy pedagogiki / sost. i avt. vstup. st. G.D. Gleyzer. M. : Izd. dom Shalvyi Amonashvili, 1997.
11. Suhomlinskiy, V.A. Razgovor s molodyim direktorom shkolyi. M. : Prosveschenie, 1982.
12. Suhomlinskiy V.A. Etyudy o kommunisticheskom vospitanii // Nar. obrazovanie. 1967. №10.
13. Suhomlinskiy V.A. Serdtse otdayu detyam. Kiev : Rad. shk., 1974.
14. Suhomlinskiy V.A. Sto sovetov uchitelyu // Izbrannyye proizvedeniya: v 5 t. Kiev, 1979. T. 2.
15. Filonov G.N. Tsennostnyie smyislyi ponimaniya // Pedagogika. 2012. №10. S. 11–16.
16. Chelpachenko T.V. Didakticheskaya sistema V.A. Suhomlinskogo: teoriya i praktika : monogr. Orenburg : Izd-vo OGPU, 2012.
17. Tsintsadze G.I. Metod ponimaniya v filosofii i problema lichnosti : dis. ... d-ra filos. nauk. Tbilisi, 1978.

From comprehension of learning to comprehension of world (in the context of the ideas by V.A. Sukhomlinsky)

In the context of the Federal state educational standards of the new generation there is updated the issue of learning comprehension in the context of world comprehension; there is analyzed the experience of Pavlyshsky secondary school in development of comprehension as conception, awareness through observation, research, synthesizing, comparison; considered the methods and forms of comprehension process in the didactic system by V.A. Sukhomlinsky.

Key words: *comprehension, V.A. Sukhomlinsky, Pavlyshsky secondary school, methods and forms of comprehension process.*

(Статья поступила в редакцию 03.02.2014)

А.А. ГЛЕБОВ
(Волгоград)

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ В ДИССЕРТАЦИОННОМ ТЕКСТЕ

Раскрываются ошибки, допускаемые в литературном обзоре как доминирующем компоненте диссертации. Недостатки обнаруживаются через положение «О порядке присуждения ученых степеней». Приводятся рекомендации по предупреждению ошибок в использовании иллюстративного материала.

Ключевые слова: *аргументация, иллюстрация, компиляция, обзор, плагиат, самоплагиат, ссылка, цитата.*

Одной из специальных, строго определенных форм научных произведений является диссертация. Ценность, полезность, надёжность, пригодность диссертации как литературного источника определяется рядом обстоятельств, к числу которых относится качество её обязательного компонента – литературного обзора, в котором представлено состояние проблемы на современном уровне, и качество иллюстративного материала. В понятие качества литературного обзора вкладывается соответствие характеристики исходных источников требованиям аргументации, цитирования, переказа и ссылок, позволяющее отобрать для анализа и затем осуществить синтез фактов, но уже в других сочетаниях с целью получения выводов к решению исследуемой проблемы.

Анализ диссертаций, выполненных в разных вузах страны, свидетельствует о распространённости ошибок в аналитико-синтетической переработке информации, а поэтому существует потребность в их осознании с целью предупреждения появления в последующих работах. В этом состоит задача статьи.

Особым аспектом критики является плагиат. По разным источникам понятие плагиата не имеет вполне определённого содержания. В самом широком понимании феномен плагиата состоит в присвоении чужого авторства. Такой взгляд является достаточно проблемным, потому что не даёт однозначного ответа на вопрос: авторство на что? Известна позиция, по которой в гуманитарном, обществоведческом и искусствоведческом планах совпадение отдельных идей не является плагиатом, т.е. объ-

ектом плагиата является не идея, а её оформление, внешняя оболочка. Плагиатом в данном случае может быть названо лишь присвоение глубоко индивидуальной стороны текста. Однако было бы опасно не видеть различия между плагиатом и совпадением идей, хотя бы потому, что идея является продуктом человеческого мышления и лежит в основе любой теоретической системы. В науковедении есть понятия, базирующиеся на категории идеи (например, интеграцию науки понимают как объединение в единое целое знаний различных направлений научного познания, воздействие и взаимодействие, взаимосвязь и взаимную обусловленность идей), поэтому более соответствующим сути дела является определение плагиата как копирование, перефразирование и подведение итогов работы в любой форме без подтверждения ссылками на источники и представление её как своей собственной.

Внимание диссертационных советов к данной проблеме инициировано новым положением «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение о присуждении ученых степеней), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842. В документе указано, что соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14). Для признания диссертации плагиатом, по имеющейся на сайте ВАК информации, достаточно совпадения одного абзаца без ссылки на источник в тексте диссертации. В этом случае диссертационный совет должен отказать соискателю в приеме диссертации к защите (п. 20, п/п. г.), а ВАК имеет право отменить решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата или кандидата наук с размещением текста диссертации сроком на 10 лет со дня принятия министерством соответствующего решения на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита, с указанием причины принятия министерством такого решения (пп. 19, 26), без права повторной защиты (п. 38).

Для оценивания оригинальности текстов представляемых к защите диссертаций в настоящее время существует достаточно большое количество сервисов и программ. Диссертационный совет Д 212.027.02 при Волгоградском государственном социально-педагогическом университете использует автоматическую систему «Антиплагиат. ВУЗ». Эвристичность этой системы состоит в том, что она осуществляет онлайн-поиск по боль-

шому количеству документов, хранящихся в собственной базе и в коллекциях РГБ (Диссертация), Интернета (Антиплагиат), Академии (ВЭТУ), Волгоградского государственного социально-педагогического университета. Важнейший механизм выявления заимствования отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Важно отметить, что система находит источник заимствования, но не определяет, является ли он первоисточником. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на усмотрение экспертов. Части текста с правильно оформленными библиографическими ссылками на первоисточники, не содержащиеся в базе системы, считаются корректно заимствованными и к плагиату не относятся.

Некорректное заимствование можно классифицировать на непреднамеренный и преднамеренный плагиат. К непреднамеренному плагиату относится вставка безымянной цитаты, даже если она заключена в кавычки. Смысл цитирования состоит в том, чтобы подкрепить выдвигаемый собственный тезис. Использование цитаты без ссылки на имя авторитетного автора лишено всякого научного смысла, но плагиат налицо.

Не всегда успешно в диссертациях используется и такой описательный оборот, как парафраза со ссылкой на источник. С целью описания идей авторитетных авторов исследователь, не искажая и не нарушая смысл, не переписывает высказывания из указанного источника, а перефразирует их. Однако парафраза попадает в разряд непреднамеренного плагиата, когда остается непонятным, где она начинается и где заканчивается. Для идентификации заимствованных авторских идей в тексте диссертации целесообразно обозначать их границы: в начале – инициалами и фамилией автора, в конце – ссылкой на источник.

К типу преднамеренного плагиата относятся вставки в текст собственной диссертации фрагментов работ других авторов без ссылок на них. Такие части работы обнаруживаются экспертами по наличию логических провалов и стилистической неоднородности. Обман исследователя состоит ещё и в том, что собственные выводы по исследованию он выполняет чужими текстами или фрагментами. Под сомнение тогда попадают наличие в работе научной проблемы как «знания о незнании» и научная новизна результатов исследования. Данное обстоятельство противоречит требованию Положения о присуждении ученых степеней, в котором сказано, что диссертация должна быть написана автором самостоятельно, со-

держат новые научно обоснованные решения научной проблемы или задачи (пп. 9, 10).

К существенным недостаткам диссертационных работ следует отнести попытки соискателей повысить оценку оригинальности текстов посредством инверсии, когда маскировка чужих идей под свои осуществляется за счет изменения порядка слов в заимствованных авторских предложениях. Выше отмечалось, что изменение оформления, внешней оболочки, индивидуальной стороны авторского текста не снимает плагиата идеи.

Широко распространено в диссертациях сходное по звучанию явление самоплагиата. Под самоплагиатом в данном случае понимается использование текстов собственных опубликованных работ без указания ссылок. В Положении о присуждении ученых степеней отмечено, что соискатель при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных им лично и/или в соавторстве, обязан отметить это обстоятельство в диссертации (п.14). Ссылки на собственные работы в диссертации так же, как и на работы других авторов, должны быть без деления на свои и чужие.

Встречается мнение, что если ссылаться на собственные статьи, тогда в библиографии только они и останутся, потому что диссертация может быть собрана из своих статей. Даже литературный обзор вполне может быть опубликован. Чтобы избежать этого, ссылку на свои публикации нужно делать для того, чтобы в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней показать, какие основные научные результаты диссертации и в каких рецензируемых научных изданиях были опубликованы (п. 11), а не указать первоисточник. Для этого обращению к собственным опубликованным материалам должны предшествовать соответствующие фразы, например, «как нами было показано», а далее, после текста, чтобы избежать плагиата своего материала, показывать ссылки.

В ряде аспектов качества литературного обзора нужно выделить такой распространенный прием, как использование в тексте диссертации стандартизированного набора клише, штампов, стандартов. Заимствование синтаксических конструкций научного стиля вполне оправдано, т.к. унификация современного научного стиля облегчает процесс адекватного восприятия текста, повышает культуру научного труда. Здесь библиографические ссылки не нужны. Ошибка соискателей прослеживается в том, что в поиске резерва повышения оценки оригинальности диссертационного текста они стараются уйти от стандартизированных оборотов или частично

переформулировать их. Такое отступление снижает качество текста.

Необходимость в ссылках также отсутствует при описании общеизвестных положений, теорий и концепций. В противном случае каждый раз при упоминании, допустим, классно-урочной системы пришлось бы заново перечислять всех педагогов, начиная с Я.А. Коменского, писавших об этом.

Некоторый удельный вес в диссертационном тексте приходится на типичные замечания, например, «ряд ученых утверждает...», «некоторые исследователи полагают...» и т.п., далее приводится совокупный научный ресурс без воспроизводства авторства. Следствием такой этической ошибки возможна, выражаясь словами Н.М. Борошко, произвольная трактовка идей и позиций авторов, подмена их взглядов собственными домыслами [1, с. 87]. Во избежание отмеченного в этих случаях также нужны ссылки на фамилии с инициалами и/или источники. Литературный обзор должен всегда предоставлять возможность узнать подлинник или автора, на который ссылается диссертант.

При оценке качества литературного обзора в диссертации представляется важным обратить внимание на компилятивный характер работы. Соискатели ученой степени допускают ошибку, когда текст своей диссертации составляют из абзацев и страниц чужих текстов со ссылкой на авторов, но без должных собственных обобщений или интерпретаций. За такую компилятивную работу, состоящую из многочисленных цитат и немногих вкраплений собственных фраз, автора нельзя упрекнуть за плагиат, но можно обвинить в том, что работа «несамостоятельная», согласно Положению о порядке присуждения ученых степеней (пп. 9, 10).

Под влиянием того же документа, в котором обозначено, что диссертация должна обладать внутренним единством (п. 10), происходит очередное недопустимое для научного творчества явление – использование различных, но близких по смыслу слов. Исследователи полагают, что говорят об одном и том же, применяя разные термины, например: образование, обучение, воспитательный процесс, воспитание и т.п. Излишнее терминотворчество, слова-синонимы вносят путаницу точных понятий. Для соблюдения единства системы терминов необходимо пользоваться только стандартизированной терминологией со специфичным научным значением исследуемых явлений. Не всегда уместно заимствование из других наук специфических или мало-распространенных терминов, а в случае необ-

ходимости использования – приводить их интерпретацию.

С позиций документов ВАК важно противостоять допускаяемому в работах недобросовестному цитированию. Оно имеет ряд проявлений. Исследователи иногда допускают искажение цитируемого материала в виде собственных вставок без соответствующих пояснений с целью создать видимость, что исследуемая им проблема имеет определенное научное осмысление. Искажение взглядов авторов соискатели допускают и в силу неправильного выбора цитаты из первоисточника. Иногда не выполняется известное в науке и отмеченное в работе Г.Х. Валеева условие точности цитирования – это выбор логически законченной части текста [2]. Нарушение условия цитирования и точности передачи научного мнения автора иногда происходит из-за вторичного цитирования, когда цитата берется не из первоисточника, а из научной работы другого исследователя, который не освещает затрагиваемый вопрос, а косвенно его отражает в связи с другими задачами.

Рассматривая вопрос цитирования, нужно отметить нередко допускаемое нарушение внешней связи цитат с авторским текстом. Признаком такого факта может служить оформление цитаты в отдельный самостоятельный абзац. В этом случае игнорируется само назначение цитаты. Она необходима для разбора, анализа или критики чьих-либо взглядов, поэтому в начале абзаца ей должно предшествовать сообщение о том, о чем пойдет речь, утверждение или какой-либо тезис, далее следует сама цитата, и концовка абзаца содержит пояснение, комментарий или итог сказанного.

Реальное значение для качества текста диссертации имеет оформление его связи с наглядным материалом (иллюстрациями): таблицами и рисунками. Автономность иллюстраций от текста обусловлена нарушениями некоторых предписаний. Во-первых, в тексте должны быть ссылки на таблицы, графики, схемы, диаграммы, эскизы, этюды, зарисовки. Во-вторых, таблицы и рисунки должны иметь свою сквозную нумерацию. Нумерационный заголовок таблицы ставится над тематическим заголовком, подписи к рисункам ставятся под изображениями. В-третьих, обобщение располагается после таблицы. При анализе или комментариях материалов таблицы следует формулировать тенденции, выводы, к которым подводят представленные данные, а не пересказывать её содержание.

Проблема преодоления типичных конструктивных и прочих ошибок в тексте диссертации осознавалась и прежде. Много рекомендаций по их предупреждению приведено в работах Н.М. Борытко, Г.Х. Валеева, А.А. Глебова, В.В. Краевского, В.В. Лаптева, С.А. Писаревой, В.В. Серикова и других исследователей. Они дают заметный результат. В то же время ошибочные научные стереотипы все ещё сохраняются, поэтому проблема совершенствования качества текста диссертации остается важной. Данная статья, уточняющая и дополняющая прежние знания новыми, надеемся, будет выполнять свои функции в решении этой проблемы.

Литература

1. Борытко Н.М., Моложавенко А.В., Соловцова И.А. Методология психолого-педагогических исследований: учебник для магистрантов и студ. пед. вузов / под рук. Н.М. Борытко. Изд. 2-е, испр. и доп. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2006.
2. Валеев Г.Х. Методология и методы психолого-педагогических исследований: учеб. пособие для студ. 3–5-х курсов пед. вузов по спец. «031000-Педагогика и психология». Стерлитамак : Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2002.

* * *

1. Boryitko N.M., Molozhavenko A.V., Solovtsova I.A. Metodologiya psihologo-pedagogicheskikh issledovaniy: uchebnik dlya magistrantov i stud. ped. vuzov / pod ruk. N.M. Boryitko. Izd. 2-e, ispr. i dop. Volgograd : Izd-vo VGIPK RO, 2006.

2. Valeev G.H. Metodologiya i metody psihologo-pedagogicheskikh issledovaniy: ucheb. posobie dlya stud. 3–5-h kursov ped. vuzov po spets. «031000-Pedagogika i psihologiya». Sterlitamak : Sterlitamak. gos. ped. in-t, 2002.

Analysis of theoretical references in thesis text

There are revealed the mistakes in a literary review as a dominant component of a thesis. Detection of drawbacks is realized according to the Statute "About scientific degrees awarding". There are suggested the recommendations in mistakes prevention and in the use of illustrative material.

Key words: *argumentation, illustration, compilation, review, plagiarism, self-plagiarism, reference, quotation.*

(Статья поступила в редакцию 23.03.2014)